

Дело №2-1023/2022

54RS0007-01-2021-006806-59

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 апреля 2022 года

город Новосибирск

Октябрьский районный суд г. Новосибирска в составе:

Председательствующего судьи

Барейша И.В.

При секретаре

Савицкой Е.Е.,

При помощнике

Горькой Н.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шильдибаева Сабиржана Рахимовича к ООО «Тайга», ООО «Автоэкспресс», ООО «Авто-Решения» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с указанным иском к ООО «Тайга», ООО «Автоэкспресс», ООО «Авто-Решения» о защите прав потребителя.

В обоснование иска истец указал, что /дата/ он обратился в автосалон «Локо Авто» с намерением приобрести автомобиль.

Истец приехал в ООО «Тайга», сдал свой автомобиль Шкода Октавия, стоимость которого составила 400 000 рублей и которая была уплачена в качестве первоначального взноса за покупку нового автомобиля.

Между истцом и ООО «Тайга» был заключен договор купли-продажи ТС № ТГ/10-723 от /дата/, согласно которому он приобрел автомобиль Школа Рапид, стоимостью 1 279 000 рублей.

Оплата за автомобиль была произведена следующим образом: 400 000 рублей – первоначальный взнос с помощью трейд-ин, 879 000 рублей с помощью кредитных средств.

Для этого между истцом и ООО «Экспобанк» заключен кредитный договор №-А-02-11 от /дата/ на сумму 1 064 095 рублей.

В стоимость кредита вошли также: 90 095 рублей – оплата по опционному договору «Автоуверенность» в пользу ООО «Автоэкспресс», 95 000 рублей – оплата по договору об оказании услуг в пользу ООО «Авто-Решения».

Менеджер автосалона заявлял истцу, что стоимость ТС без учета скидок составляет 977 000 рублей и могут быть применены скидки, учтена стоимость автомобиля, принятого от истца стоимостью 400 000 рублей. Процедура подписания договора длилась долго, истец был уставшим и вымотанным, договор был написан мелким шрифтом.

Со стороны истца обязательства по договору купли-продажи исполнены в полном объеме.

Истец указывает, что ответчиком ООО «Тайга» не была доведена до потребителя надлежащая информация о порядке и условиях предоставления дополнительных платных услуг.

/дата/ истцом была направлена претензия ООО «Тайга», ответчику ООО «Автоэкспресс» претензия была получена /дата/, ответчиком ООО «Авто-решения» претензия была получена /дата/.

Ответчики отказали истцу в удовлетворении требований претензий.

На основании изложенного, истец, уточнив иски, просит суд признать действия ООО «Тайга» по договору купли-продажи ТС № ТГ/Ю-723 от /дата/ недобросовестными, нарушающими права истца в части предоставления не полной и недостоверной информации о стоимости товара, нарушения требования к оформлению договоров; взыскать с ООО «Тайга» в пользу истца разницу стоимости автомобиля по договору купли-продажи ТС № ТГ/10-723 от /дата/ в размере 347 000 рублей; неустойку за неисполнение требований по возмещению разницы стоимости автомобиля в добровольном порядке за 161 день в размере 173 500 рублей; расторгнуть договор с ООО «Автоэкспресс» от 03.04.2021г., взыскать с ООО «Автоэкспресс» уплаченные денежные средства по договору в размере 90 095 рублей; неустойку за неисполнение требований по возврату денежной суммы, уплаченной по договору в добровольном порядке за период с 03.05.2021г. по 04.04.2022г., в размере 90 095 рублей; расторгнуть договор с ООО «Авто-Решения» от 03.04.2021г., взыскать с ООО «Авто-Решения» уплаченные денежные средства по договору в размере 95 000 рублей; взыскать неустойку за неисполнение требований по возврату денежной суммы, уплаченной по договору в добровольном порядке за период с 17.05.2021г. по 04.04.2022г. в размере 95 000 рублей; взыскать с ответчиков в пользу истца солидарно компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей; расходы по оплате юридических услуг в размере 35 000 рублей; штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в размере 50 % от всех сумм, присужденных судом сумм.

В судебное заседание истец не явился, извещен, направил представителя, который требования иска поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «Тайга» в судебное заседание не явилась, извещена, просила рассмотреть дело в свое отсутствие, ранее в судебном заседании возражала против удовлетворения иска.

Представитель ответчика ООО «Автоэкспресс» в судебное заседание не явился, извещен.

Представитель ответчика ООО «Авто-Решения» не явился в судебное заседание, извещен надлежащим образом.

Выслушав пояснения представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса РФ, граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и определении любых, не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии с п. 1 ст. 420 Гражданского кодекса РФ, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

На основании ч. 1 и 4 ст. 421 Гражданского кодекса РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо

имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 4 Закона «О защите прав потребителей», продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

На основании ст. 8 Закона «О защите прав потребителей», потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах).

Указанная информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке, а дополнительно, по усмотрению изготовителя (исполнителя, продавца), на государственных языках субъектов Российской Федерации и родных языках народов Российской Федерации.

Статьей 10 Закона «О защите прав потребителей» предусмотрено, что изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при оплате товаров (работ, услуг) через определенное время после их передачи (выполнения, оказания) потребителю, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы.

Информация, предусмотренная пунктом 2 настоящей статьи, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг). Информация об обязательном подтверждении соответствия товаров представляется в порядке и способами, которые установлены законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и включает в себя сведения о номере документа, подтверждающего такое соответствие, о сроке его действия и об организации, его выдавшей.

Согласно п. 1 ст. 12 Закона «О защите прав потребителей», если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен - в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

Судом установлено, что /дата/ между Шильдибаевым С.Р. и ООО «Тайга» заключен договор купли-продажи ТС № Шкода Октавия, 2010 года выпуска, сумма ТС по договору составила 400 000 рублей.

На основании акта приема передачи от /дата/ истец передал ООО «Тайга» ТС Шкода Октавия, 2010 год выпуска.

ООО «Тайга» произвело оплату по договору купли-продажи ТС в размере 400 000 рублей (л.д. 25-28).

Кроме того между истцом и ООО «Тайга» заключен договор купли-продажи транспортного средства № ТГ/10-723 от /дата/, согласно которого ответчик передал истцу транспортное средство Skoda Rapid 2021 г.в., VIN X№, двигатель № №, а истец принял транспортное средство и оплатил стоимость транспортного средства 1 279 000 рублей (л.д.29).

Транспортное средство фактически было передано истцу также /дата/, что подтверждается актом приема-передачи автомобиля (л.д.30).

Согласно акту приема-передачи автомобиля, при передаче автомобиля проверены полнота и качество выполненных работ по предпродажной подготовке транспортного средства, ЛКП не имеет сколов, царапин и других дефектов, транспортное средство укомплектовано полностью. При приеме транспортного средства покупателю переданы: паспорт транспортного средства, договор купли-продажи. Покупатель сверил фактические номера шасси (кузова) в подкапотном и багажном отделениях, двигателя. Продавец предоставил покупателю в полном объеме необходимую информацию об автомобиле в соответствии с врученной эксплуатационной документацией на автомобиль.

Договор купли-продажи автомобиля заключен с привлечением заемных средств, предоставленных ООО «Экспобанк» по кредитному договору № от /дата/ на сумму 1064 095 рублей, сроком на 96 месяцев.

При заключении кредитного договора сторонами были согласованы его существенные условия, кредитный договор подписан сторонами.

Сторона истца не оспаривала факт получения денежных средств по кредиту, путем перечисления их в оплату стоимости автомобиля.

Оплата цены договора купли-продажи транспортного средства произведена в следующем порядке: 400 000 рублей оплачено истцом путем внесения наличных денежных средств в кассу продавца, 879 000 рублей оплачиваются за счет кредитных средств, предоставленных банком.

Все договоры составлены /дата/ в помещении автосалона «ЛЮКО- АВТО» по адресу: <адрес>, то есть по месту нахождения ответчика.

Кроме того /дата/ истец обратился к ООО «Автоэкспресс» с заявлением о заключение опционного договора «АвтоУверенность» на срок 30 месяцев, цена опциона – 90 095 рублей.

/дата/ между истцом и ответчиком был заключен опционный договор, состоящий из индивидуальных условий и общих условий опционного договора «Автоэкспресс».

В соответствии с п. 1 договора, ответчик обязуется по требованию истца приобрести транспортное средство «Шкода Рапид» по цене равной общей сумме остатка задолженности истца по кредитному договору № от 03.04.2021г., указанной в справке кредитора ООО «Экспобанк» и в течение 1 рабочего дня с даты принятия транспортного средства перечислить денежные средства на счет истца, указанный в п. 10 индивидуальных условий, в целях погашения задолженности истца по кредитному договору (п. 1 договора).

Согласно п. 2 договора, клиент вправе предъявить требование к ответчику в течение 30 календарных дней с момента возникновения просроченных платежей по кредитному договору в случае нарушения им сроков уплаты основного долга и/или процентов по кредитному договору не более 30 календарных дней подряд при одновременном наступлении совокупности условий и обстоятельств, предусмотренных п. 3.2 Общих условий.

Общество не позднее 30 календарных дней, следующих за днем получения требования, рассматривает его на соответствие условиям, указанным в п. 3.2 Общих условий, и в указанный срок: либо при соблюдении истцом условий п. 3.2 Общих условий - принимает от истца в собственность транспортное средство по акту приема-передачи в дату, время и место, письменно согласовав с истцом; либо направляет истцу письменный отказ в принятии транспортного средства.

Пунктом 3 договора предусмотрено, что за право предъявить требование по опционному договору истец уплачивает ответчику денежную сумму в размере 90 095 руб., в том числе НДС, в день подписания индивидуальных условий. При прекращении действия опционного договора уплаченная ответчику цена опциона не возвращается.

В п. 4 договора указано, что истец подтверждает, что до заключения опционного договора ему была предоставлена исчерпывающая информация об условиях опционного договора, о порядке определения размера цены опциона, а также были получены ответы на все вопросы по условиям опционного договора, в том числе до его заключения и исполнения, экземпляр Общих условий получен.

Факт заключения опционного договора и уплаты денежных средств в размере 90 095 руб. подтверждается материалами дела и сторонами не оспаривался.

Кроме того /дата/ между истцом и ООО «Авто-Решения» заключен договор, по условиям которого истцу предоставляются услуги по эвакуации автомобиля при поломке (2), эвакуация автомобиля при ДТП (1), аварийный комиссар при ДТП (1), европротокол (1), круглосуточная дистанционная техническая консультация (безлимитно), круглосуточная дистанционная юридическая консультация (безлимитно), проверка штрафов ГИБДД, официальный звонок адвоката от имени клиента, круглосуточная дистанционная медицинская консультация. Стоимость сертификата 95 000 рублей (л.д. 76).

Согласно п. 11 кредитного договора № целями использования заемщиком потребительского кредита являются: оплата части стоимости ТС в размере 879 000 рублей, оплата по опционному договору «АвтоУверенность» № АУ 30633/03042021 от /дата/ в размере 90 095 рублей в пользу ООО «Автоэкспресс»; оплата по договору об оказании услуг в размере 95 000 рублей в пользу ООО «Авто-Решения» по счету № от /дата/.

/дата/ истцом была предъявлена претензия ответчику ООО «Тайга», ответчиком ООО «Автоэкспресс» претензия от истца была получена /дата/, ответчиком ООО «Авто-Решения» претензия была получена /дата/ (л.д. 72-85).

Ответчики отказали истцу в удовлетворении требований претензий.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля 1 суду пояснил, что с истцом приехал в автосалон /дата/ продавать свой автомобиль и истец купил новый автомобиль, стоимость автомобиля свидетель не слышал, на оформлении договора не присутствовал.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. 35 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, установленные настоящим Кодексом, и должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Наделенные равными процессуальными средствами защиты субъективных материальных прав в условиях состязательности процесса (статья 123, часть 3, Конституции Российской Федерации), стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений (часть первая статьи 56 ГПК Российской Федерации), и принять на себя все последствия совершения или несовершения процессуальных действий.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Истец в обоснование исковых требований к ООО «Тайга» ссылается на то, что он был введен в заблуждение продавцом при заключении договора относительно действительной стоимости товара, условиях продажи.

Оценивая исследованные доказательства, суд приходит к выводу, что истцом не представлено относимых и допустимых доказательств, подтверждающих основания исковых требований, в том числе, что он был введен продавцом в заблуждение относительно цены договора купли-продажи. Цена договора указана в договоре купли-продажи, с которым истец ознакомлен, договор истцом подписан собственноручно, договор исполнен.

При таких обстоятельствах, разрешая требования истца с учетом положений ст. ст. 421, оценив все представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, заявленных к ООО «Тайга».

Разрешая требования иска к ответчику ООО «Автоэкспресс» и ООО «Авто-Решения» суд учитывает следующее.

В соответствии со ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Согласно разъяснениям, приведенным в п. 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» указано, что условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

При толковании условий договора в силу абзаца первого статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (п. 5 ст. 10, п. 3 ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела.

Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование).

Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

Оценивая обоснованность заявленных исковых требований к ответчикам ООО «Автоэкспресс» и ООО «Авто-решения», суд учитывает, что предметом договора является право на получение услуг в течение срока действия договора, следовательно, правоотношения сторон регулируются нормами статьи 429.3 и главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если управомоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается.

За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон (пункт 2 статьи 429.3 Кодекса).

В силу ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Статьей 782 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено право заказчика отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

К отношениям о возмездном оказании услуг подлежат применению нормы Закона Российской Федерации от 07.02.1992 «О защите прав потребителей», ст. 32 которого также предусмотрено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В силу п. 1 ст. 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 «О защите прав потребителей», условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Таким образом, по смыслу приведенных норм заказчик (потребитель) вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Из установленных судом обстоятельств дела следует, что договоры с ООО «Автоэкспресс» и ООО «Авто-Решения» заключены /дата/.

С требованием об отказе от услуг истец обратился /дата/ и /дата/, то есть в период действия договоров.

При этом ответчиками не представлены доказательства того, что за период действия договоров они оказали какие-либо услуги истцу.

Исходя из изложенного, истец в силу приведенных норм права имел право отказаться от услуг до окончания срока его действия.

Доводы представителя ответчика ООО «Автоэкспресс» о том, что возврат уплаченных денежных средств при отказе от услуг в данном случае не производится, ошибочны.

Исходя из вышеприведенного, суд приходит к выводу, что требования истца о расторжении договоров между истцом и ответчиками и взыскании с ответчиков ООО «Автоэкспресс» и ООО «Авто-решения» денежной суммы уплаченной по договорам в размере 95 000 и 90 095 рублей подлежат удовлетворению.

Кроме того истец просит суд взыскать с ответчиков ООО «Автоэкспресс» и ООО «Авто-решения» неустойку, предусмотренную Законом о защите прав потребителей, предусмотренную ст. 23 Закона.

В тоже время, с учетом фактических обстоятельств дела, отказом истца от исполнения договора в одностороннем порядке, суд приходит к выводу о том, что за не возвращение суммы уплаченной по договору истец имеет право требовать с ответчика ООО «Автоэкспресс» проценты, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, которые с /дата/ по день вынесения решения суда составляют 7 941,94 рублей, а также требовать с ответчика ООО «Авто-решения» проценты, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, которые с /дата/ по /дата/ года составляют 8 192,12 рублей.

Согласно ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Поскольку судом установлено нарушение ответчиками ООО «Автоэкспресс» и ООО «Авто-решения» прав потребителя, суд находит обоснованным требования истца о компенсации морального вреда.

С учетом всех изложенных по делу обстоятельств, суд считает возможным взыскать в качестве компенсации морального вреда в пользу истца с каждого ответчика ООО «Автоэкспресс» и ООО «Авто-решения» по 2 000 рублей, частично удовлетворив в данной части иски требования.

На основании п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, с ООО «Автоэкспресс» подлежит взысканию штраф в пользу потребителя в размере 50018,5 рублей $(90\ 095 + 7941,94 + 2\ 000 / 2)$, а также с ответчика ООО «Авто-Решения» подлежит взысканию штраф в пользу потребителя в размере 52596,06 рублей $(95\ 000 + 8192,12 + 2\ 000 / 2)$

Представитель ответчика ООО «Автоэкспресс» в судебном заседании просил применить положения ст. 333 ГПК РФ.

Предоставленная суду возможность снижать размер штрафа в случае его чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, направленных на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Указанное право суда вытекает из конституционных прерогатив правосудия,

которое по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости (ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах).

Оценивая доводы представителя ответчика, принимая во внимание, что штраф по своей природе также является мерой гражданско-правовой ответственности, суд считает возможным снизить размер взыскиваемого штрафа до 15 000 рублей, находя его разумным и справедливым.

В порядке ст. 98, 100 ГПК РФ, с ответчиков ООО «Автоэкспресс» и ООО «Авто-решения» подлежит взысканию пользу истца судебные расходы на оплату услуг представителя в общем размере 20 000 рублей, то есть с каждого ответчика по 10 000 рублей. При этом суд учитывает сложность дела, количество судебных заседаний, в которых принимал участие представитель стороны, достигнутый правовой результат, требования разумности и справедливости.

В соответствии со ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика ООО «Автоэкспресс» в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3 141 рублей, с ответчика ООО «Авто-Решения» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 3 263 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Шильдибаева Сабиржана Рахимовича удовлетворить частично.

Расторгнуть договор, заключенный между ООО «Автоэкспресс» и Шильдибаевым Сабиржаном Рахимжановичем от /дата/.

Взыскать с ООО «Автоэкспресс» в пользу Шильдибаева Сабиржана Рахимжановича денежные средства в размере 90 095 рублей, проценты за пользование денежными средствами за период с /дата/ по день вынесения решения суда в размере 7 941, 94 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей, штраф в размере 15 000 рублей, расходы на оплату юридических услуг в размере 10 000 рублей.

Расторгнуть договор, заключенный между ООО «Авто-Решения» и Шильдибаевым Сабиржаном Рахимжановичем от /дата/.

Взыскать с ООО «Авто-Решения» в пользу Шильдибаева Сабиржана Рахимжановича денежные средства в размере 95 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с /дата/ по /дата/ в размере 8 192, 12 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей, штраф в размере 52 596, 06 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей.

В удовлетворении остальных требований отказать.

Взыскать с ООО «Автоэкспресс» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 3 141 рублей.

Взыскать с ООО «Авто-Решения» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 3 263 рублей.

Решение суда может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца с даты изготовления мотивированного решения суда с подачей апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд города Новосибирска.

Судья (подпись)